

Rubrica y Ficha para la evaluación del Documento Final (Formato tradicional) de Memoria de Título de Médico Veterinario (Doc. 3)

Juicio	Insuficiente	Suficiente	Destacado
Puntos	0-3 puntos	4--6 puntos	7-8 puntos
A) Resumen	<p>El resumen no hace referencia al problema central del trabajo ni menciona las conclusiones principales</p> <p>No existe versión en inglés</p> <p>No hay palabras clave</p> <p>El resumen excede el número de palabras indicado en las instrucciones</p>	<p>El resumen hace referencia al problema central del trabajo y menciona las conclusiones principales</p> <p>Existe versión en inglés y se indican las palabras clave</p> <p>El resumen no excede el número de palabras indicado en las instrucciones</p>	<p>En esta dimensión se asigna un máximo de 6 puntos, lo que corresponde a suficiente.</p>
B) Introducción	<p>No considera un marco teórico que permita entender el contexto del problema que se aborda, o el marco teórico presentado es confuso.</p> <p>No existe coincidencia entre lo que expresa la introducción, el título del proyecto y el objetivo general. La lectura de la introducción no permite entender lo que el autor propone realizar.</p>	<p>Existe un marco teórico que considera los aspectos esenciales mínimos del tema, que permite entender el problema que se aborda, su contexto y la proposición de lo que se quiere realizar.</p>	<p>El marco teórico es completo, atinente y actual. Permite entender y contextualizar claramente el problema que se aborda</p> <p>Se sugiere la razón de abordar el problema desde la perspectiva elegida indicando sus ventajas con respecto a otras perspectivas posibles.</p> <p>Se menciona, si es posible, aproximaciones alternas, o contrapuestas, a la del autor.</p>
C) Revisión Bibliográfica	<p>No hay un marco conceptual del problema que aborda el proyecto, que dé cuenta de los referentes teóricos atinentes al problema.</p> <p>Existe un marco conceptual, pero las referencias son inapropiadas, no pertinentes, irrelevantes, no válidas o desactualizadas.</p>	<p>Analiza el marco conceptual en que se inserta el problema que se quiere abordar.</p> <p>Organiza la información desde lo general a lo particular.</p> <p>Reconoce los aportes que se han hecho al problema hasta el momento.</p>	<p>Analiza íntegramente el marco conceptual</p> <p>Expone lo que se sabe del problema y tiene opinión propia y fundada acerca de cómo se ha logrado ese conocimiento y su validez.</p> <p>Indica claramente la importancia del estudio realizado.</p>
D) Hipótesis (si aplica)	<p>No se propone una hipótesis (si este es el caso no considere esta dimensión y use la Tabla II para convertir el puntaje en nota.)</p> <p>Existe una hipótesis pero no se sustenta en los antecedentes expuestos en la revisión bibliográfica.</p> <p>Se mencionan hechos que no constituyen una hipótesis, o que corresponden a datos.</p> <p>No es posible proyectar la forma de poner a prueba la hipótesis.</p>	<p>Existe una hipótesis estructurada como una explicación posible de los hechos, que se fundamenta en los antecedentes expuestos en la revisión bibliográfica.</p> <p>De la hipótesis puede deducirse la forma de ponerla a prueba.</p>	<p>Se consideran hipótesis (explicaciones presuntas) alternativas respecto de aquella que se quiere poner a prueba en el proyecto.</p> <p>Se predicen los resultados posibles.</p>
E) Objetivo General	<p>El objetivo general no guarda relación con el título del proyecto.</p> <p>El objetivo general no es coherente con lo expuesto en la introducción y en la revisión bibliográfica</p>	<p>El objetivo general es coherente con lo expresado en la introducción y en la revisión bibliográfica, da cuenta del título del documento y puede considerarse cumplido.</p>	<p>En esta dimensión se asigna un máximo de 6 puntos, lo que corresponde a suficiente.</p>

Juicio	Insuficiente	Suficiente	Destacado
Puntos	0-3 puntos	4-5-6 puntos	7-8 puntos
F) Objetivos Específicos	<p>Los objetivos específicos no dan cuenta del objetivo general propuesto.</p> <p>Hay uno o más objetivos específicos para los cuales no existe una actividad que dé cuenta de ellos.</p> <p>No se proponen objetivos específicos, o se confunden con actividades necesarias para cumplir los objetivos.</p> <p>Hay más objetivos específicos que los estrictamente necesarios.</p>	<p>Los objetivos específicos indicados dan cuenta del objetivo general propuesto.</p> <p>Todos los objetivos específicos indicados están asociados con alguna actividad.</p> <p>Algún objetivo específico no se ha cumplido</p>	<p>Los objetivos específicos están enunciados de manera concisa, se advierte a partir de ellos las variables observadas o medidas y todos se han cumplido cabalmente (para cada objetivo indicado existe un resultado asociado)</p>
G) Material y Métodos	<p>Se describen procedimientos, técnicas y experimentos pero no se indica el objetivo con el que se vinculan.</p> <p>No se especifica las condiciones en que se realizaron las actividades</p> <p>Los métodos y materiales se mencionan de manera general. No se describen, o referencian, métodos, técnicas o experimentos a realizar.</p> <p>No hay relación entre los procedimientos y materiales señalados con los objetivos del proyecto.</p>	<p>Se indica, o describe si corresponde, los procedimientos y materiales que se usaron y se explicita su vínculo con los objetivos específicos.</p> <p>Se indica cuando, donde y como se ejecutaron los procedimientos señalados.</p> <p>Se señala explícitamente los procedimientos de muestreo y se justifica el número de muestras a usar.</p> <p>Se indica los controles necesarios cuando es pertinente.</p>	<p>Se destaca procedimientos que son innovaciones propias del desarrollo de la actividad.</p> <p>Se indica el número de repeticiones y el análisis estadístico de los resultados.</p>
H) Resultados	<p>Los resultados no guardan relación con los objetivos propuestos</p> <p>Hay confusión entre resultados propios y los provenientes de otros trabajos</p> <p>Los métodos usados no avalan los resultados presentados</p> <p>Las confiabilidad de los resultados es baja (no existen las repeticiones, o número de observaciones, apropiadas.</p> <p>Se presentan datos que no constituyen resultados</p> <p>La presentación de los resultados es confusa y no ayuda a su comprensión</p>	<p>Los resultados se ajustan a los objetivos propuestos pero su confiabilidad es opinable</p> <p>Hay tendencia a presentar los mismos resultados en formatos diferentes</p> <p>Se mencionan resultados que no se relacionan con los objetivos específicos declarados</p>	<p>Todos los resultados son el producto de las actividades propuestas, son confiables y están claramente expuestos a la forma de tablas o figuras</p> <p>Todos los resultados están asociados al cumplimiento de algunos de los objetivos específicos indicados y son relevantes para la explicación del problema propuesto</p> <p>Se incluye una proyección de la utilidad de los resultados obtenidos</p>
I) Discusión	<p>No se presenta discusión de los resultados</p> <p>La discusión de los resultados se limita a repetir lo expresado en la sección anterior</p> <p>No hay opinión sobre el significado de los resultados en el contexto del problema propuesto</p> <p>No hay mención a la calidad y validez de los resultados descritos ni comparación con datos previos de la literatura (cuando es posible)</p>	<p>Se discute y explica claramente cual es la importancia de los resultados descritos</p> <p>Se comparan (cuando es posible) los resultados presentados con lo descrito en la literatura</p> <p>Se enfatiza la calidad de los resultados propios y se defiende su validez</p>	<p>Se discute y explica claramente cual es la importancia de los resultados descritos</p> <p>Se comparan (cuando es posible) los resultados presentados con lo descrito en la literatura</p> <p>Se enfatiza la calidad de los resultados propios y se defiende su validez</p> <p>Se expone las limitaciones de los resultados descritos</p> <p>Se explica el significado de los resultados en el contexto del problema propuesto</p>

Juicio	Insuficiente	Suficiente	Destacado
Puntos	0-4 puntos	4-5-6 puntos	7-8 puntos
J) Conclusiones	Se presentan conclusiones que no tienen relación con el marco general del problema propuesto Las conclusiones son vagas, no tienen fundamento, o no se fundan en la evidencia presentada	Las conclusiones reflejan un esfuerzo personal y se fundan en la evidencia presentada	Las conclusiones reflejan un esfuerzo personal y se fundan en la evidencia presentada Se indica, a propósito, de las evidencias encontradas, nuevas preguntas que surgen a partir del trabajo realizado
K) Bibliografía	Las referencias no se presentan de acuerdo al formato indicado. Faltan datos importantes (por ejemplo páginas consultadas etc.). Citas incorrectas o no referenciadas. Apoyo principal en fuentes no confiables o no actualizadas. No se presentan referencias del trabajo o las referencias no permiten identificar las fuentes consultadas. Las fuentes de información no son confiables. No se cita los trabajos o las declaraciones.	La bibliografía utilizada está correctamente referenciada y se ajusta al formato indicado. Las principales fuentes de información son confiables y pueden ser localizadas con los datos entregados en el documento. Las citas en el texto corresponden a las referencias.	Las declaraciones, opiniones o citas textuales están correctamente referenciadas y destacadas (entre comillas, por ej.).
L) Aspectos formales y de lenguaje	El documento posee deficiencias en ortografía y gramática. Se advierte confusión respecto del contenido de las diferentes secciones (elementos de una sección en otra). Excede notoriamente el número de páginas indicado en las instrucciones. Falta alguna de las Secciones indicadas en las instrucciones (índices, resumen en inglés, resumen más extenso que lo indicado, etc.) No respeta los límites de páginas que se indica en las instrucciones.	El documento está escrito razonablemente de acuerdo con las instrucciones. Las diferentes secciones corresponden a lo esperado. No hay errores gramaticales ni ortográficos. Algún aspecto del formato no se cumple.	El documento está correctamente escrito. Tiene una estructura clara y se advierte una presentación cuidada. Su extensión se ajusta a lo solicitado en las instrucciones. Se respeta en su totalidad el formato indicado en las instrucciones y en el documento molde.

El documento Memoria de Título se estructura con 12 dimensiones (componentes) para cada una de la cuales se considera tres niveles: insuficiente (I), suficiente (S) y destacado (D). El nivel mínimo esperado es "suficiente". El juicio del evaluador se construye de la siguiente manera:

- 1.- Anote los puntajes obtenidos para cada dimensión en la ficha de evaluación.
2. - Sume los puntajes obtenidos para cada dimensión en la ficha de evaluación. El puntaje mínimo de aprobación es **55 puntos cuando incluye hipótesis y 50 puntos cuando NO incluye hipótesis.**(en ambos casos la exigencia es 60%)
- 3.- Si el documento tiene **puntaje** menor que 4 en cualquiera de dimensiones consideradas debe ser devuelto al autor quién deberá corregirlo, según sugiere la aplicación de la rúbrica, a satisfacción de los evaluadores.

Escala de notas (con hipótesis)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4	1,5	1,5	1,6	1,7	1,7	1,8	1,8	1,9
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
1,9	2,0	2,0	2,1	2,1	2,2	2,3	2,3	2,4	2,4	2,5	2,5	2,6	2,6	2,7	2,7	2,8
34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
2,8	2,9	3,0	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,3	3,3	3,4	3,4	3,5	3,6	3,6	3,7	3,7
51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67
3,8	3,8	3,9	3,9	4,0	4,1	4,1	4,2	4,3	4,4	4,5	4,6	4,6	4,7	4,8	4,9	5,0
68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
5,0	5,1	5,2	5,3	5,4	5,5	5,5	5,6	5,7	5,8	5,9	5,9	6,0	6,1	6,2	6,3	6,3
85	86	87	88	89	90	91	92									
6,4	6,5	6,6	6,7	6,8	6,8	6,9	7,0									

Escala de notas (sin hipótesis)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	1,1	1,1	1,2	1,2	1,3	1,4	1,4	1,5	1,5	1,6	1,7	1,7	1,8	1,8	1,9	2,0
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
2,0	2,1	2,1	2,2	2,3	2,3	2,4	2,4	2,5	2,5	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8	2,9	3,0
34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
3,0	3,1	3,1	3,2	3,3	3,3	3,4	3,4	3,5	3,6	3,6	3,7	3,7	3,8	3,9	3,9	4,0
51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67
4,1	4,1	4,2	4,3	4,4	4,5	4,6	4,7	4,8	4,9	4,9	5,0	5,1	5,2	5,3	5,4	5,5
68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
5,6	5,7	5,8	5,8	5,9	6,0	6,1	6,2	6,3	6,4	6,5	6,6	6,6	6,7	6,8	6,9	7,0

Ficha para Evaluación de documento de Memoria de Título de Médico Veterinario

Nombre del estudiante _____

Título Memoria _____

Departamento _____

Códigos I: Insuficiente S: Suficiente D: Destacado

Dimensión	I	S	D
A) Resumen			
B) Introducción			
C) Revisión bibliográfica			
D) Hipótesis (si corresponde)			
E) Objetivo general			
F) Objetivos específicos			
G) Materiales y métodos			
H) Resultados			
I) Discusión			
J) Conclusiones			
K) Bibliografía			
L) Aspectos formales y de lenguaje			

Puntaje

Nota

Nombre del Profesor

Firma del Profesor

Fecha