

## Rubrica de Evaluación para Proyecto de Memoria de Título de Médico Veterinario

Juicio	Insuficiente	Suficiente	Destacado
Puntos	0-3 puntos	4-5-6 puntos	7-8 puntos
<b>A) Introducción</b>	<p>No considera un marco teórico que permita entender el contexto del problema que se aborda, o el marco teórico presentado es confuso.</p> <p>No existe coincidencia entre lo que expresa la introducción, el título del proyecto y el objetivo general. La lectura de la introducción no permite entender lo que el autor propone realizar.</p>	<p>Existe un marco teórico que considera los aspectos esenciales mínimos del tema, que permite entender el problema que se aborda, su contexto y la proposición de lo que se quiere realizar.</p>	<p>El marco teórico es completo, atinente y actual. Permite entender y contextualizar claramente el problema que se aborda</p> <p>Se sugiere la razón de abordar el problema desde la perspectiva elegida indicando sus ventajas con respecto a otras perspectivas posibles.</p> <p>Se menciona, si es posible, aproximaciones alternas, o contrapuestas, a la del autor.</p>
<b>B) Revisión Bibliográfica</b>	<p>No hay un marco conceptual del problema que aborda el proyecto, que dé cuenta de los referentes teóricos atinentes al problema.</p> <p>Existe un marco conceptual, pero las referencias son inapropiadas, no pertinentes, irrelevantes, no válidas o desactualizadas.</p>	<p>Analiza el marco conceptual en que se inserta el problema que se quiere abordar.</p> <p>Organiza la información desde lo general a lo particular.</p> <p>Reconoce los aportes que se han hecho al problema hasta el momento.</p>	<p>Indica claramente la necesidad de realizar el proyecto y su relevancia.</p> <p>Expone lo que se sabe del problema y tiene opinión acerca de cómo se ha logrado ese conocimiento y su validez.</p> <p>Analiza íntegramente el marco conceptual</p>
<b>C) Hipótesis (si aplica)</b>	<p>No se propone una hipótesis (si este es el caso no considere esta dimensión y use la Tabla II para convertir el puntaje en nota.)</p> <p>Existe una hipótesis pero no se sustenta en los antecedentes expuestos en la revisión bibliográfica.</p> <p>Se mencionan hechos que no constituyen una hipótesis, o que corresponden a datos.</p> <p>No es posible proyectar la forma de poner a prueba la hipótesis.</p>	<p>Existe una hipótesis estructurada como una explicación posible de los hechos, que se fundamenta en los antecedentes expuestos en la revisión bibliográfica.</p> <p>De la hipótesis puede deducirse la forma de ponerla a prueba.</p>	<p>Se consideran hipótesis (explicaciones presuntas) alternativas respecto de aquella que se quiere poner a prueba en el proyecto.</p> <p>Se indican los posibles resultados.</p>
<b>D) Objetivo General</b>	<p>El objetivo general no guarda relación con el título del proyecto.</p> <p>El objetivo general no indica o que se pretende lograr o comprobar con el proyecto presentado.</p>	<p>El objetivo general indica claramente lo que se pretende lograr o comprobar con el proyecto presentado.</p>	<p>No se asigna puntaje. Se asigna el máximo de la columna anterior.</p>
<b>E) Objetivos Específicos</b>	<p>Los objetivos específicos no dan cuenta del objetivo general propuesto.</p> <p>Hay uno o más objetivos específicos para los cuales no existe una actividad que dé cuenta de ellos.</p> <p>No se proponen objetivos específicos, o se confunden con actividades necesarias para cumplir los objetivos.</p> <p>Hay más objetivos específicos que los estrictamente necesarios.</p>	<p>Los objetivos específicos dan cuenta del objetivo general propuesto.</p> <p>Todos los objetivos específicos están asociados con alguna actividad.</p>	<p>Los objetivos específicos están enunciados de manera concisa y se advierte a partir de ellos las variables que se observarán o medirán.</p> <p>El número de objetivos específicos propuesto es adecuado.</p>

Juicio	Insuficiente	Suficiente	Destacado
Puntos	0-3 puntos	4-5-6 puntos	7-8 puntos
<b>F) Materiales y Métodos</b>	<p>Se describen procedimientos, técnicas y experimentos pero no se indica el objetivo con el que se vinculan.</p> <p>No se especifica las condiciones en que se realizarán las actividades</p> <p>Los métodos y materiales se mencionan de manera general. No se describen, o referencian, métodos, técnicas o experimentos a realizar.</p> <p>No hay relación entre los procedimientos y materiales señalados con los objetivos del proyecto.</p>	<p>Se indica, o describe si corresponde, los procedimientos y materiales que se usarán y se explicita su vínculo con los objetivos específicos.</p> <p>Se indica cuando, donde y como se ejecutarán los procedimientos señalados.</p> <p>Se señala explícitamente los procedimientos de muestreo y se justifica el número de muestras a usar.</p> <p>Se indica los controles necesarios cuando es pertinente.</p>	<p>Se destaca procedimientos que son innovaciones propias del desarrollo del proyecto.</p> <p>Se indica el número de repeticiones y el análisis estadístico de los resultados.</p>
<b>G) Bibliografía</b>	<p>Las referencias no se presentan de acuerdo al formato indicado.</p> <p>Faltan datos importantes (por ejemplo páginas consultadas etc.).</p> <p>Citas incorrectas o no referenciadas.</p> <p>Apoyo principal en fuentes no confiables o no actualizadas.</p> <p>No se presentan referencias del trabajo o las referencias no permiten identificar las fuentes consultadas.</p> <p>Las fuentes de información no son confiables.</p> <p>No se cita los trabajos o las declaraciones.</p>	<p>La bibliografía utilizada está correctamente referenciada y se ajusta al formato indicado.</p> <p>Las principales fuentes de información son confiables y pueden ser localizadas con los datos entregados en el documento.</p> <p>Las citas en el texto corresponden a las referencias.</p>	<p>Las declaraciones, opiniones o citas textuales están correctamente referenciadas y destacadas (entre comillas, por ej.).</p>
<b>H) Planificación</b>	<p>La planificación es confusa.</p> <p>Existe una planificación temporal de las actividades, que excede el tiempo disponible.</p> <p>Hay actividades comprometidas que se no contemplan en la planificación.</p>	<p>La planificación es clara, comprensible y da cuenta de todas las actividades.</p> <p>La asignación de tiempo a cada actividad parece razonable y se ajusta al tiempo disponible para la realización del proyecto.</p> <p>La planificación está presentada a la forma de un cronograma.</p>	<p>No se asigna puntaje. Se asigna el máximo de la columna anterior.</p>
<b>I) Aspectos formales y de lenguaje</b>	<p>El proyecto posee deficiencias en ortografía y gramática.</p> <p>Se advierte confusión respecto del contenido de las diferentes secciones (elementos de una sección en otra).</p> <p>Excede notoriamente el número de páginas indicado en las instrucciones.</p> <p>No respeta la estructura solicitada en las instrucciones.</p> <p>No respeta los límites de páginas que se indica en las instrucciones.</p>	<p>El proyecto está escrito razonablemente de acuerdo con las instrucciones.</p> <p>Las diferentes secciones corresponden a lo esperado.</p> <p>No hay errores gramaticales ni ortográficos.</p> <p>Algún aspecto del formato no se cumple.</p>	<p>El proyecto está correctamente escrito. Tiene una estructura clara y se advierte una presentación cuidada.</p> <p>Su extensión se ajusta a lo solicitado en las instrucciones.</p> <p>Se respeta en su totalidad el formato indicado en las instrucciones y en el documento molde.</p>

El documento Proyecto de Memoria de Título se estructura con 9 dimensiones (componentes) para cada una de la cuales se considera tres niveles: insuficiente (**I**), suficiente (**S**) y destacado (**D**). El nivel mínimo esperado es “suficiente”. El juicio del evaluador se construye de la siguiente manera:

- 1.- Anote los puntajes obtenidos para cada dimensión en la ficha de evaluación.
2. - Sume los puntajes obtenidos para cada dimensión en la ficha de evaluación. El puntaje mínimo de aprobación **es 36 puntos cuando incluye hipótesis y 32 puntos cuando NO incluye hipótesis.**
- 3.- Si un proyecto tiene **puntaje** menor que 4 en alguna de las dimensiones A, B, C, D, E o F debe ser devuelto al autor, quién deberá corregir el documento, según sugiere la aplicación de la rúbrica, y a satisfacción de los evaluadores.
- 4.- Si un proyecto tiene **puntaje** menor que 4 en tres de las dimensiones antes mencionadas debe ser rechazado.

## Ficha de Evaluación para Proyecto de Memoria de Título de Médico Veterinario

Nombre del estudiante \_\_\_\_\_

Título del Proyecto \_\_\_\_\_

Departamento \_\_\_\_\_

**Códigos**      **I:** Insuficiente      **S:** Suficiente      **D:** Destacado

Dimensión	I	S	D
A) Introducción			
B) Revisión bibliográfica			
C) Hipótesis (si corresponde)			
D) Objetivo general			
E) Objetivos específicos			
F) Materiales y métodos			
G) Bibliografía			
H) Planificación			
I) Aspectos formales y de lenguaje			

Puntaje final

**Situación Final**

1  **Aprobado**

2  **Aprobado con modificaciones menores**

3  **Aprobado con modificaciones mayores\***

4  **Rechazado\***

**Puntaje c/ hipótesis (C)**

61- 68 puntos

50-60 puntos\*\*

36-49 puntos\*\*

0-35 puntos

**Puntaje s/ hipótesis (C)**

53-60 puntos

42-52 puntos\*\*

32-41 puntos\*\*

0-31 puntos

\*Requiere justificación por parte del evaluador

\*\* Ver puntos 3 y 4

**Justificación de la decisión** (requerida para las situaciones 3 y 4)

\_\_\_\_\_  
Nombre del Profesor Corrector

\_\_\_\_\_  
Firma del Profesor Corrector

\_\_\_\_\_  
Fecha