

Rúbrica: Informe Final Memoria de Título

Instrucción: El profesor guía debe asignar un puntaje por cada criterio en la última columna. Finalmente se suma el total y se define la nota de acuerdo a la escala que se indica al final de este documento.

Criterios	Niveles de logro					Puntaje
	Deficiente 0	Insuficiente 1	Suficiente 2	Bueno 3	Excelente 4	
1. Resumen y palabras clave	No hace resumen o lo que propone no tiene relación con el proyecto.	El resumen no hace referencia al problema central del trabajo ni menciona las conclusiones principales. No existe versión en inglés No hay palabras clave. El resumen excede el número de palabras indicado en las instrucciones.	El resumen hace referencia al problema central del trabajo pero de manera muy general, no es posible evidenciar con claridad el trabajo realizado.	El resumen hace referencia al problema central del trabajo y menciona las conclusiones principales. Las palabras clave que presenta se pueden mejorar, deben ser más específicas.	El resumen hace referencia al problema central del trabajo y menciona las conclusiones principales de manera pertinente y sintetizada. Respeto el número de palabras solicitado y existe una versión en inglés correctamente formulada. Incluye palabras clave al final considerando el formato establecido.	
2. Introducción	No considera un marco teórico que permita entender el contexto del problema que se aborda, o el marco teórico presentado es muy confuso.	No existe coincidencia entre lo que expresa la introducción, el título del proyecto y el objetivo general. La lectura de la introducción no permite entender lo que el autor propone realizar.	Existe un marco teórico que considera los aspectos esenciales mínimos del tema, que permite entender el problema que se aborda, su contexto y la proposición de lo que se quiere realizar.	El marco teórico es completo, atingente y actual. Permite entender y contextualizar claramente el problema que se aborda.	El marco teórico es completo y además incluye la razón de abordar el problema desde la perspectiva elegida, indicando sus ventajas con respecto a otras perspectivas posibles. Menciona aproximaciones alternas, o contrapuestas, a la del autor.	

<p>3. Revisión bibliográfica</p>	<p>No hay un marco conceptual del problema que aborda el proyecto, que dé cuenta de los referentes teóricos atingentes al problema.</p>	<p>Existe un marco conceptual, pero las referencias son inapropiadas, no pertinentes, irrelevantes, no válidas o desactualizadas.</p>	<p>Incluye el marco conceptual en que se inserta el problema que se quiere abordar, de manera pertinente pero confusa o con falta de detalles relevantes.</p>	<p>En el marco conceptual que propone, organiza la información de manera pertinente, desde lo general a lo particular. Reconoce los aportes que se han hecho al problema hasta el momento.</p>	<p>Indica claramente la necesidad de realizar el proyecto y su relevancia. Expone lo que se sabe del problema y tiene opinión acerca de cómo se ha logrado ese conocimiento y su validez. Analiza íntegramente el marco conceptual.</p>	
<p>4. Hipótesis (si aplica)</p>	<p>No propone una hipótesis. (Se le asigna 0 punto si corresponde, si no corresponde "Hipótesis", no se considera esta dimensión en el puntaje.)</p>	<p>Existe una hipótesis, pero no se sustenta en los antecedentes expuestos en la revisión bibliográfica. Se mencionan hechos que no constituyen una hipótesis, o que corresponden a datos.</p>	<p>Propone una hipótesis pertinente a la investigación pero, no es posible proyectar la forma de poner a prueba la hipótesis.</p>	<p>Existe una hipótesis estructurada como una explicación posible de los hechos, que se fundamenta en los antecedentes expuestos en la revisión bibliográfica. Es posible deducir la forma de ponerla a prueba.</p>	<p>Existe una hipótesis estructurada y pertinente. Además, se consideran hipótesis alternativas respecto de aquella que se quiere poner a prueba en el proyecto. Se indican los posibles resultados.</p>	
<p>5. Objetivo general</p>	<p>No informa objetivo general o este no tiene relación con el título del proyecto, se debe reformular.</p>	<p>El objetivo general no indica lo que se pretende lograr o comprobar con el proyecto presentado.</p>	<p>El objetivo general indica someramente lo que se pretende lograr o comprobar con el proyecto presentado. Falta claridad en su redacción.</p>	<p>El objetivo general indica claramente lo que se pretende lograr o comprobar con el proyecto presentado.</p>	<p>El objetivo general es claro, sucinto, concreto, realista y se encuentra acorde a las necesidades detectadas.</p>	

<p>6. Objetivos Específicos</p>	<p>Los objetivos específicos no dan cuenta del objetivo general propuesto. No se proponen objetivos específicos, o se confunden con actividades necesarias para cumplir los objetivos.</p>	<p>Hay uno o más objetivos específicos para los cuales no existe una actividad que dé cuenta de ellos o no tienen relación con el proyecto.</p>	<p>Los objetivos específicos indicados dan cuenta del objetivo general propuesto. Hay más objetivos específicos que los estrictamente necesarios.</p>	<p>Los objetivos específicos indicados dan cuenta del objetivo general propuesto. Algún objetivo específico no se ha cumplido. Todos los objetivos específicos indicados están asociados con alguna actividad.</p>	<p>Los objetivos específicos están enunciados de manera concisa, se advierte a partir de ellos las variables observadas o medidas y todos se han cumplido cabalmente. Para cada objetivo indicado existe un resultado asociado.</p>	
<p>7. Material y Métodos</p>	<p>No hay relación entre los procedimientos y materiales señalados con los objetivos del proyecto.</p>	<p>Se describen procedimientos, técnicas y experimentos, pero no se indica el objetivo con el que se vinculan. No se especifica las condiciones en que se realizaron las actividades</p>	<p>Los métodos y materiales se mencionan de manera general. No se describen, o referencian, métodos, técnicas o experimentos a realizar. Se indican los procedimientos y materiales que se usaron y se explicita su vínculo con los objetivos específicos.</p>	<p>Se indica cuando, donde y como se ejecutaron los procedimientos señalados. Se destacan procedimientos que son innovaciones propias del desarrollo de la actividad.</p>	<p>Se señalan explícitamente los procedimientos de muestreo y se justifica el número de muestras a usar. Se indican los controles necesarios cuando es pertinente. Se indica el número de repeticiones y tipo de análisis estadístico para llegar a los resultados.</p>	

8. Resultados	Los resultados no guardan relación con los objetivos propuestos. Se presentan datos que no constituyen resultados.	Hay confusión entre resultados propios y los provenientes de otros trabajos. Los métodos usados no avalan los resultados presentados. La presentación de los resultados es confusa y no ayuda a su comprensión.	Los resultados que propone se relacionan con los objetivos planteados pero la confiabilidad es baja, no existen las repeticiones, o número de observaciones apropiadas.	Los resultados se ajustan a los objetivos propuestos pero su confiabilidad es cuestionable. Hay tendencia a presentar los mismos resultados en formatos diferentes.	Todos los resultados están asociados al cumplimiento de algunos de los objetivos específicos indicados y son relevantes para la explicación del problema propuesto. Son producto de las actividades propuestas, son confiables y están claramente expuestos a la forma de tablas o figuras. Se incluye una proyección de la utilidad de los resultados obtenidos.	
9. Discusión	No se presenta discusión de los resultados.	La discusión de los resultados se limita a repetir lo expresado en la sección anterior.	Se presenta una discusión de manera general, no hay opinión sobre el significado de los resultados en el contexto del problema propuesto. No hay mención a la calidad y validez de los resultados descritos ni comparación con datos previos de la literatura (cuando es posible).	Se discute y explica claramente cuál es la importancia de los resultados descritos. Se comparan (cuando es posible) los resultados presentados con lo descrito en la literatura	Se enfatiza la calidad de los resultados propios y se defiende su validez. Se expone las limitaciones de los resultados descritos. Se explica el significado de los resultados en el contexto del problema propuesto	

<p>10. Conclusiones</p>	<p>Se presentan conclusiones que no tienen relación con el marco general del problema propuesto.</p>	<p>Las conclusiones son vagas, no tienen fundamento, o no se fundan en la evidencia presentada.</p>	<p>Se presenta una conclusión pertinente pero las ideas están desorganizadas. Esta síntesis no refleja con claridad la relevancia del tema.</p>	<p>Las conclusiones reflejan un esfuerzo personal y se fundan en la evidencia presentada.</p>	<p>Las conclusiones reflejan un esfuerzo personal y se fundan en la evidencia presentada de manera organizada y clara. Se indica, a propósito, de las evidencias encontradas, nuevas preguntas que surgen a partir del trabajo realizado</p>	
<p>11. Bibliografía</p>	<p>Las referencias no se presentan de acuerdo al formato indicado. No se presentan referencias del trabajo o las referencias no permiten identificar las fuentes consultadas. No se cita los trabajos o las declaraciones.</p>	<p>Faltan datos importantes (por ejemplo, páginas consultadas etc.). Citas incorrectas o no referenciadas. Apoyo principal en fuentes no confiables o no actualizadas.</p>	<p>El documento está correctamente citado pero las fuentes de información no son todas confiables o actualizadas.</p>	<p>Las principales fuentes de información son confiables y actualizadas, pueden ser localizadas con los datos entregados en el documento. Las citas en el texto corresponden a las referencias.</p>	<p>Las principales fuentes de información son confiables y actualizadas, pueden ser localizadas con los datos entregados en el documento. Las citas en el texto corresponden a las referencias. La bibliografía utilizada está correctamente referenciada y se ajusta al formato indicado. Las declaraciones, opiniones o citas textuales están correctamente referenciadas y destacadas (entre comillas, por ej.).</p>	

12. Aspectos formales y de lenguaje	El documento posee deficiencias en ortografía y gramática. Excede notoriamente el número de páginas indicado en las instrucciones. No tiene índice de figuras y tablas.	Faltan algunas de las secciones indicadas en el formato. No respeta los límites de páginas que se indica en las instrucciones. Los índices de tablas y figuras no están ordenados.	El documento está escrito razonablemente de acuerdo con las instrucciones. El contenido de las secciones es confuso (elementos de una sección en otra). Incluye índice de tablas y figuras de manera apropiada.	Existen sólo algunos errores gramaticales y/u ortográficos que se pueden mejorar. Las diferentes secciones corresponden a lo esperado. Su extensión se ajusta a lo solicitado en las instrucciones. Incluye índice de tablas y figuras de manera apropiada.	El documento está correctamente escrito (sin errores gramaticales y ortográficos). Tiene una estructura clara y se advierte una presentación prolija. Se respeta en su totalidad el formato indicado en las instrucciones y en el documento ejemplar. Incluye índice de tablas y figuras de manera apropiada.	
					Total	
					Nota	

Retroalimentación

Escalas de notas:

Memoria de título con Hipótesis:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
1,0	1,1	1,2	1,3	1,4	1,5	1,6	1,7	1,8	1,9	2,0	2,1	2,3	2,4	2,5	2,6	
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	
2,7	2,8	2,9	3,0	3,1	3,2	3,3	3,4	3,5	3,6	3,7	3,8	3,9	4,0	4,2	4,3	
32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48
4,5	4,7	4,8	5,0	5,1	5,3	5,4	5,6	5,8	5,9	6,1	6,2	6,4	6,5	6,7	6,8	7,0

Memoria de título sin Hipótesis:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1,0	1,1	1,2	1,3	1,5	1,6	1,7	1,8	1,9	2,0	2,1	2,3	2,4	2,5	2,6
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
2,7	2,8	2,9	3,0	3,2	3,3	3,4	3,5	3,6	3,7	3,8	4,0	4,1	4,3	4,4
30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44
4,6	4,8	5,0	5,1	5,3	5,5	5,6	5,8	6,0	6,1	6,3	6,5	6,7	6,8	7,0

* La nota de esta evaluación corresponde al 60% de la nota final del proceso de titulación.